

Protokół Nr 18
z posiedzenia Komisji Kultury
dnia 18 maja 2016 r.

Przewodniczący Komisji Kultury Włodzimierz Starościak otworzył posiedzenie oraz powitał wszystkich obecnych. Poinformował, że posiedzenie jest nagrywane.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz Goście według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Prezentacja Lokalnego Centrum Kompetencji.
4. Informacja o stanie przygotowań i organizacji imprez: Dzień Dziecka, Otwarte Ogrody itd.
5. Omówienie współpracy z miastami partnerskimi Milanówka: Lidzbark Warmiński, Welzheim.
6. Opinia komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:
 - a) nadania nazwy parkowi miejskiemu położonemu przy zbiegu ulic Fiderkiewicza i Krótkiej,
 - b) wprowadzenia Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków.
7. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w jednogłośnym głosowaniu przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 3.

Prezentacja Lokalnego Centrum Kompetencji.

Koordynator Projektu LCK pani K. Czajkowska dokonała prezentacji multimedialnej. Poinformowała, że Lokalne Centrum Kompetencji działa w strukturach Miejskiej Biblioteki Publicznej od 1.10.2015 r. i jest to bezpłatne centrum komputerowe, którego celem jest zwiększenie konkurencyjności pracowniczej na rynku polskim i europejskim. LCK stawia na integrację społeczności lokalnej, promowanie nowoczesnych technologii informacyjnych i ułatwia do nich dostęp. Mieszkańcy naszego miasta mogą w LCK skorzystać z wyposażenia sali komputerowej tj. uzyskać bezpłatny dostęp do Internetu, skorzystać ze sprzętu komputerowego, drukarki wielofunkcyjnej, projektora, aparatu fotograficznego, drukarki 3D.

Przewodniczący Komisji podziękował za interesującą, ciekawą prezentację, która przybliżyła, co dzieje się w Bibliotece w tej chwili. Poinformował, że przedstawiciele Komisji byli na wizji lokalnej w MBL i zauważyli duże zmiany na lepsze.

Radna E. Kubek potwierdziła powyższe. Komisja zwróciła uwagę, że sam wystrój i sposób działania jest nowatorski i myśli, że tak dalej będzie dobrze.

Przewodniczący zwrócił uwagę na integrację międzypokoleniową.

Mieszkaniec pan I. Zawadzki podziękował radnym, pani burmistrz za możliwości edukacji i rozwoju. Zazaczył, że należy do MBP 10 lat, ale takich form rozwoju nie było dotychczas.

Przewodniczący zauważył, że był to miły głos potwierdzający, że w MBP bardzo dobrze się dzieje, wzmożona aktywność pracowników i nowoczesna forma przekazywania wiadomości, informacji.

Radna H. Młynarska podziękowała za opiekę na dziećmi po lekcjach, pomoc dzieciom w odrabianiu lekcji.

Przewodniczący podziękował za dotychczasową działalność i życzył wszystkiego dobrego w następnych działaniach.

Dyrektor MBP pani E. Pawłowska podziękowała za miłe słowa, zaznaczyła, że jest to dopiero początek ich działalności.

Mieszkanca Seniorka podziękowała za zorganizowanie tej działalności, że seniorzy mogą się czegoś nauczyć i nie siedzieć w 4 ścianach.

Burmistrz podziękowała za ciepłe słowa, zaznaczyła, że podziękowania należą się pracownikom MBP, bo to panie realizują Jej pomysł. Życzyła dalszego powodzenia.

Ad. 4.

Informacja o stanie przygotowań i organizacji imprez: Dzień Dziecka, Otwarte Ogrody itd.

Dyrektor MCK pani E. Abramczuk-Kalinowska zaczęła od informacji o stanie przygotowań do Festiwalu Otwartych Ogrodów. W tym roku jest to XI edycja. W tym roku będzie 31 ogrodów w ramach FOO spory akces zgłosiła młodzież przede wszystkim harcerze. Na zakończenie FOO obędzie się koncert muzyczny na skwerze przed pocztą. Szczegóły XI FOO zostaną podane w informatorze. Jeśli chodzi o Dzień Dziecka to w dniach 4-5 czerwca zaprezentuje się przedszkole, które zaprasza najmłodszych na festyn, imprezę przedszkolną, która będzie się działała na terenie Zielonego Dołka. Na Turczynku będzie zorganizowane dla dzieci przedstawienie pt. Roszponka w reżyserii pani I. Dornarowicz. Zaprosiła wszystkie dzieci i wszystkich dorosłych. Poinformowała, że co sobota są organizowane dla dzieci imprezy w Zielonym Dołku. W galerii „Matulka” i Centrum Informacji Turystycznej są organizowane gry planszowe dla dzieci i młodzieży cieszące się coraz większą popularnością.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że mimo ograniczonych możliwości bazowych MCK utrzymuje swój poziom.

Ad. 5.

Omówienie współpracy z miastami partnerskimi Milanówka: Lidzbark Warmiński, Welzheim.

Burmistrz przypomniała, że w 2008 roku zostało podpisane partnerstwo pomiędzy Welzheim i naszą gminą i od tej pory następuje regularna współpraca polegająca na wzajemnym odwiedzaniu się, wycieczek z okazji świąt miasta w naszym przypadku przy okazji Festiwalu Otwarte Ogrody. W ubiegłym roku delegacja 11 osobowa z Milanówka wyjechała na Święto Miasta do Welzheim. Na nasze zaproszenie na Dni Milanówka przyjechała delegacja w składzie 5 osobowym. Następnie dostaliśmy zaproszenie na wzięcie udziału w „Miejskim pożegnaniu lata” połączonym z targami rolników i wyrobami z drewna w dniach 16-18 września. Dodatkowo Milanowska Ochotnicza Straż Pożarna otrzymała zaproszenie na jubileusz 60 lat młodzieżowej drużyny pożarniczej i 60 lat orkiestry ochotniczej Straży Pożarnej w Welzheim. Ten wyjazd będzie miał miejsce w sierpniu. My chcemy zaprosić gości z Welzheim na Święto Miasta na początku września, które w tym roku będzie obfitować w różne rocznice i w związku z tym będzie wyjątkowo uroczyste. Ponadto pani burmistrz poinformowała, że w rozmowach z burmistrzem Welzheim rozmawiała o nawiązaniu współpracy młodzieżowej, wymiany młodzieżowej - temat oświata.

Jeżeli chodzi o Lidzbark Warmiński porozumienie o współpracy zostało podpisane w 2001 roku. Lidzbark gościł u nas w zeszłym roku na Święcie Miasta (delegacja 3-osobowa). Władze miast zdecydowały o współpracy na polu kultura, sport, oświata i seniorzy. Lidzbark wypożyczył od nas w listopadzie ubiegłego roku wystawę plenerową nt. „A jednak jest Warszawa” i zaprosił nas na jej otwarcie. W lutym otrzymaliśmy zaproszenie na otwarcie term, gdzie wybrała się delegacja z Działu Sportu (MCK) na mecze tenisowe. Planujemy zaprosić delegację z Lidzbarka na Święto Miasta.

Przewodniczący Komisji podziękował za wypowiedź. podkreślił, że te kontakty należy podtrzymywać na różnych płaszczyznach.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że radni nic o lutowym wyjeździe do Lidzbarka nie wiedzieli. Wyraziła opinię, że taka informacja powinna być w sprawozdaniu burmistrza. Podkreśliła, że władze samorządowe Welzheim chciały uczestniczyć w naszym FOO. Zaznaczyła, że po raz drugi nie zostali zaproszeni. Prosi o uwzględnienie tej imprezy z kolejnych latach, ponieważ ta impreza wyjątkowo

przypadła im do serca.

Burmistrz przypomniała, że jeżeli chodzi o Lidzbark termin zgłoszenia był bardzo krótki (informacja była podana na sesji). Nikt z radnych nie zgłosił akcesu. Jeśli chodzi o Welzheim nie miała takiej informacji, że Welzheim chciałby uczestniczyć w FOO. Przeprasiła za przeoczenie w sprawozdaniu wyjazdu drużyny sportowej do Lidzbarka.

Mieszkanca pani E. Kubacka przypomniała, że na tablicy przy wjeździe do miasta mamy wymienionych trzech partnerów – trzecie miasto partnerskie to Fumone. Zapytała, czy ten partner, jest partnerem aktywnym, czy jest to pomyłka na tablicy, jeżeli nie jest partnerem aktywnym to prosi o zaktualizowanie tablicy.

Burmistrz odpowiedziała, że formalnym partnerem jest, ale przez ostanie półtora roku żadnych kontaktów nie było z żadnej strony.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że według Niego ostatnie aktywności były w 2006/2007 roku, potem to wszystko zanikło. Podkreślił, że z Welzheim wszystko szło zgodnie z planem i oczekiwaniami, jeżeli chodzi o Fumone to były pewne kłopoty. Jeśli chodzi o tablicę, wyraził opinię, że należy poczekać. Zrobimy pierwszy krok, jeśli nie będzie odzewu, wykreślimy Fumone z tablicy i pozostaniemy przy pozostałych dwóch miastach partnerskich.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy w zeszłym roku pani burmistrz wysyłała zaproszenie do Fumone. Wyraziła opinię, że od tego należy zacząć. Zaznaczyła, że wymiana młodzieżowa pomiędzy Fumone a naszym miastem odbywała się z dużą korzyścią dla młodzieży.

Burmistrz przypomniała, że jako sekretarz miasta pracowała przy wymianie młodzieży z Fumone. Jednak biorąc pod uwagę wielkość tego miasteczka nie widzi potencjału na nawiązanie współpracy. Grupa młodzieży wyczerpywała się po pierwszym spotkaniu. Niemniej stwierdziła, że jeżeli sobie radni życzą wysłać zaproszenie.

Przewodniczący Komisji poddał pod rozważenie, że warto by było zastanowić się, czy warto dalej utrzymywać kontakty z Fumone, skoro one w sposób naturalny się urwały.

Przewodnicząca Rady wyraziła swoje odmienne zdanie. Wyraziła opinię, że należy poczynić taką próbę.

Burmistrz podkreśliła, że nie widzi korzyści z obu stron. Wyraziła opinię, że wymiana młodzieży, czy Ochotniczej Straży Pożarnej, czy seniorów, czy przedsiębiorców. Zdaniem burmistrz to są ci, co powinni jeździć na te wymiany. Powinny być wymiany szkół, a nie towarzyskie wymiany burmistrzów. Teraz powinna być wymiana między szkołami, nauczycielami.

Przewodniczący poparł powyższe.

Radna E. Kubek przyznała, że najważniejszymi partnerami w wymianie jest młodzież szkolna. Poparła wprowadzenie młodszych grup np. z gimnazjum.

Burmistrz potwierdziła, że największą wartością są wymiany placówek oświatowych.

Ad. 6.

Opinia komisji dotycząca projektów uchwał w sprawie:

a) **nadania nazwy parkowi miejskiemu położonemu przy zbiegu ulic Fiderkiewicza i Krótkiej,**
Burmistrz omówiła projekt uchwały jw. Zaznaczyła, że był organizowany plebiscyt mieszkańców na wyłonienie najciekawszej nazwy. Powołana Komisja zdecydowała, że najlepszą, najciekawszą nazwą będzie „Zielony Dołek”.

Pani Daria Gągała (Komunikacja Społeczna) poinformowała, że mieszkańcy zgłosili 49 propozycji nadania nazwy temu miejscu. Komisja Konkursowa wyłoniła 5 najlepszych nazw. Mieszkańcy w głosowaniu internetowym (197 głosów) wybrali nazwę „Zielony Dołek”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w jednogłośnie głosowaniu, **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Przewodniczący Komisji przytoczył historię powstania „dołka”, dawniej wyrobiska żwirowego powstałego wskutek wykopywania żwiru do budowy domów na terenie Milanówka. Później żwirowisko wypełniło się wodą i powstał tam staw zwany „Pawłowskiego” od nazwiska właściciela terenu. (Staw zwany „Przygockiego” był na terenie obecnego basenu). W latach 1938/1939 zimą działała tam ślizgawka miejska. Teren ten zostały przekazany oświacie po drugiej wojnie światowej. Obecnie ta idea zdaniem przewodniczącego została spełniona.

Burmistrz zaproponowała umieszczenie tam tablicy informacyjnej z kroniką pamiątkową, co tam się

w tym „dołku” działło.

Radna E. Kubek przypomniała, że w 1989 roku przed 4 czerwca odbyło się na tym terenie spotkanie przedwyborcze z kandydatami Komitetu Obywatelskiego „Solidarność” w którym mieszkańcy dość licznie uczestniczyli.

b) wprowadzenia Regulaminu określającego zasady udzielania dotacji celowych na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku położonym w Milanówku, wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pani przewodnicząca Rady wystąpiła do Wojewódzkiego Mazowieckiego Konserwatora Zabytków z wnioskiem o ustosunkowanie się do realizacji ustawy na terenie miasta Milanówka, ponieważ uchwała na podstawie tej ustawy budziła pewne wątpliwości. **Przewodniczący Komisji** odczytał odpowiedź, którą otrzymała przewodnicząca Rady. Pismo znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Wyjaśnił, że chodzi o pewne interpretacje prawne. Chodzi o to, aby te wszystkie sprawy były przeprowadzone zgodnie z przepisami, zgodnie z obowiązującym prawem, abyśmy się nie narazili w żadnym stopniu na przekroczenie prawa. Jest to zasadniczym celem naszej nowej uchwały.

Druga sprawa jest taka, żeby te środki przeznaczone na rewitalizację zabytków, które się znajdują na terenie miasta Milanówka trafiły na te roboty i te obiekty, które spełniają wszystkie warunki, wszystkie kryteria zawarte w tej ustawie.

Burmistrz podkreśliła, że wyczerpała już ten temat na ostatnich dwóch komisjach. Zwróciła uwagę, że Jej zdaniem pani konserwator potwierdziła to, co już wcześniej wiedzieliśmy.

Radna H. Młynarska wystąpiła z wnioskiem, aby tegoroczne dotacje przenieść na przyszły rok i tym samym będziemy mieli czas na doprecyzowanie uchwały.

Burmistrz odpowiedziała, że wobec powyższego będzie zmuszona z mocy prawa wystąpić o uchylenie obecnie obowiązującej uchwały.

Sekretarz zwrócił uwagę, że nie bardzo rozumie, co chcielibyśmy doprecyzować. Jest to na tyle jasne i tyle razy omawiany był ten projekt, że już nic nie da się doprecyzować po prostu.

Przewodnicząca Rady wyraziła opinię, że pismo pani konserwator rozumie inaczej. Zdaniem pani przewodniczącej, pani konserwator dała nam furtkę, zróżnicowała zabytki wpisane indywidualnie i pod tą zbiorową listą. Potwierdziła to co powiedział pan W. Słowik na jednej z komisji, że to nie przypadek, że się ta lista znalazła. Bez tych zabytków wpisanych zbiorowo, cały ten układ urbanistyczno-krajobrazowy w Milanówku nie miałby sensu. I to, że trzeba było wykreślać z tej listy potwierdza wartość. Jedyne na co zwraca uwagę, to jest to, że trzeba zróżnicować możliwość dotowania zabytków indywidualnie wpisanych z wnętrzami i projektami, co przy liście zbiorowej nie jest możliwe. Wiele osób, które się zajmują zabytkami czytało to pismo i znają ten temat, zrozumiały to pismo jak przedstawiła. Zdaniem pani przewodniczącej konserwator daje nam furtkę do obrony. Wyraziła opinię, że brakuje dobrej woli, aby to ochronić i rzeczywiście zadziałać dla dobra miasta.

Burmistrz poprosiła o wskazanie, gdzie jest pokazane, że na podstawie tej ustawy możemy dotować budynki, które nie są wpisane do rejestru zabytków zgodnie z artykułem 77.

Przewodnicząca Rady wyraziła opinię, że ostatni akapit odczytanego wcześniej pisma na to wskazuje.

Burmistrz nie zgodziła się z opinią przewodniczącej Rady.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że Jej zdaniem z pisma jasno wynika, że jedno drugiemu nie przeszkadza.

Burmistrz zaznaczyła, że żadna z nas nie jest prawnikiem. Opinię prawną już mamy i niestety jest jednoznaczna. Podkreśliła, że Jej obowiązkiem jest zgłoszenie do Wojewody wniosku o uchylenie obowiązującej uchwały, jako uchwały sprzecznej z prawem. Zwróciła uwagę, że personalnie i finansowo odpowiada za finanse miasta.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że widzi tu brak woli, brak chęci. Zdaniem przewodniczącej mamy furtkę, a pani burmistrz nie stara się tego obronić.

Pan W. Słowik (Towarzystwo Opieki nad Zabytkami) zwrócił uwagę, że w ustawie nigdzie nie jest wpisane obiekt wpisany indywidualnie. Mówimy o obiekcie wpisanym do rejestru zabytków. W przypadku Milanówka tym obiektem jest zespół urbanistyczno-krajobrazowy. Bez tych dwustu

kilkudziesięciu willi nie byłoby tego zespołu. Nigdzie nie jest wpisane w ustawie, że chodzi obiekty wpisane indywidualnie. Nie ma takiego sformułowania. Wyraził opinię, żeby podejść do sprawy, że podejmujemy taką uchwałę, która pozwala na remont tych budynków w pewnym zakresie i przekazujemy do Wojewody do weryfikacji prawnej, ale nie w trybie uchylecia.

Burmistrz raz jeszcze podkreśliła, że nie będzie to zgodne z prawem. Zaznaczyła, że oprócz dobrej woli ma odpowiedzialność, której Rada Miasta i pojedynczy radni nie mają. Ponadto zwróciła uwagę, że nie została zgłoszona inna uchwała przez Radę Miasta.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że cały czas Rada Miasta próbuje ochronić uchwałę, która jest dobra.

Pan W. Słowik zaproponował podjęcie nowej uchwały w której możliwości dofinansowania będą zróżnicowane dla budynków, które mają indywidualny wpis i dla tych którzy są na dodatkowej liście.

Burmistrz odpowiedziała, że Jej służby prawne nie są w stanie znaleźć podstawy prawnej na podstawie której mogłyby to zrobić i mecenas mógłby to podpisać. Zaznaczyła, że jeżeli wpłynie od Rady Miasta taka uchwała, to zajmie się nią. Podkreśliła, że od Niej taka uchwała nie wpłynie, gdyż radca prawny takiej uchwały nie podpisze, bo właśnie ją zakwestionował. Poprzednią uchwałę chce poddać weryfikacji prawnej Wojewody.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że pani burmistrz przygotowała nową uchwałę, bez możliwości dofinansowania budynków z listy. Zaproponowała, aby wzbogacić nową uchwałę o zapisy uchwały poprzedniej.

Pan W. Słowik wystąpił z wnioskiem, aby stara uchwała została zaopiniowana przez innego radcę prawnego, np. przez Ministerstwo Finansów.

Sekretarz zwrócił uwagę, że zgodnie z Regulaminem Rady Miasta uchwały opiniuje radca prawny zatrudniony w Urzędzie. Po to jest Nadzór Wojewody, aby ewentualnie wyłapał nieprawidłowości.

Mieszkanca pani M. Petry zwróciła uwagę, że „stara” uchwała miała swoje niedomogi, ale w nowym regulaminie widzi jeszcze więcej błędów. Poprosiła o wyjaśnienie dwóch możliwości dotowania zabytków.

Pan P. Obrębski Referat GNPP wyjaśnił, że chodzi dotowanie zabytków z budżetu skarbu państwa i druga z budżetu gminy. Opisał szczegółowo na czym to polega.

Pani M. Petry zauważyła, że artykuł 81 ustawy nie posiada słowa indywidualne, po drugie mówi jasno, że zasady określa gmina. Dziwi się, że uchwała dotychczas obowiązująca nie została poddana weryfikacji Nadzoru Wojewody. Toczy się dyskusja nad projektem nowej uchwały, która jest krzywdząca dla Milanówka. Mieszkanca wyraziła opinię, że powinno się najpierw zweryfikować obowiązującą uchwałę u wojewody, która jest korzystniejsza dla naszego miasta.

Pan P. Obrębski odniósł się do wypowiedzi mieszkanki. Wyjaśnił raz jeszcze wprowadzone zmiany oraz ustawę.

Burmistrz przytoczyła pismo Ministra Kultury Dziedzictwa Narodowego w którym odmówił dotacji dla budynku zabytkowego nie wpisanego do rejestru.

Przewodnicząca Rady odczytała część pisma konserwatora zabytków mówiącym o zróżnicowaniu dotacji.

Sekretarz przytoczył stosowny zapis odnośnie zabytków.

Radny H. Dąbek przypomniał z poprzedniej Komisji interpretację słowa budynek zabytkowy wpisany i niewpisany do rejestru zabytków i konsekwencje z tego wynikające.

Mieszkanca pani M. Petry podkreśliła, że nowa uchwała jest ze szkodą dla miasta.

Pan P. Obrębski wyjaśnił, że wpisanie obiektu do rejestru zabytków wprowadza ograniczenia i obostrzenia.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, raz jeszcze, że Jej zdaniem konserwator wyraźnie daje nam furtkę, aby znaleźć wyjście tj. zróżnicowanie zakresu dotowania.

Mieszkanca pani E. Kubacka zaproponowała, aby pójść jednak z obowiązującą uchwałą po rozstrzygnięcie do Wojewody.

Burmistrz ponownie przedstawiła swoje zdanie w tym temacie.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że poprzednia uchwała została zmieniona w 2007 roku, ustawa obowiązuje od 2006 roku. Wyraziła opinię, że dalsza dyskusja w tym temacie nie ma sensu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja głosowaniu: 2-za, 2-wstrzymujące, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 7.

Sprawy różne.

Przewodniczący poinformował, że do *Komisji* wpłynęło pismo Milanowskiego Towarzystwa Letniczego dotyczące lokalizacji przyszłej inwestycji MCK-u.

Przewodniczący podkreślił, że biorąc pod uwagę historyczne tradycje jest to słuszny głos w tej decyzji. MTL postuluje by na miejscu Teatru Letniego zlokalizować tutaj ponownie Milanowskie Centrum Kultury i pozostawić korty, które również mają swoją tradycję.

Nagranie Komisji Kultury jest integralną częścią protokołu.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokolowała:

Ewa Flakiewicz

Przewodniczący Komisji Kultury

radny Włodzimierz Storościak